

ODVETNIŠKA ZBORNICA SLOVENIJE**Komisija za etiko****Odvetnica Živa Drol Novak – preds.****Odvetnica Tatjana Ahlin****Odvetnik Janez Starman**

Št.: 1516/2016

Ljubljana, 15. 11. 2016

Mnenje**o skladnosti ravnanja****[redacted] z načeli in pravili Kodeksa odvetniške poklicne etike**

Komisija za etiko Odvetniške zbornice Slovenije je v skladu s 6. členom Kodeksa odvetniške poklicne etike, na podlagi prijave [redacted] Republike Slovenije, obravnavala ravnanje odvetnice in odvetnika ter

sprejela stališče,

da [redacted] z zapisi v zavihku »Pravni nasvet takoj« na spletni strani njune odvetniške pisarne nista kršila 23. člena Kodeksa odvetniške poklicne etike, niti drugih pravil in načel kodeksa.

Obrazložitev:

[redacted] (v nadaljevanju: prijavitelj) je po glavni [redacted] dne 29. 9. 2016 Odvetniški zbornici Slovenije posredoval anonimno prijavo z dne 5. 5. 2016 zoper [redacted] v kateri anonimni prijavitelj izpostavlja po njegovem mnenju zavajajoče nasvete, objavljene na spletni strani [redacted] pa očita tudi nelojalno konkurenco. Nadalje [redacted] v prijavi navaja še svoje ugotovitve v zvezi s prej navedenimi zapisi na spletni strani [redacted] Meni, da gre sicer za

opis resničnih primerov, v zapisu katerih pa je zaznati cinično konotacijo, zaradi česar je mnenja, da bi lahko šlo za kršitev Kodeksa odvetniške poklicne etike. Prijavitelj nadalje naproša še za mnenje, s kakšnim nazivom mora odvetnik poslovati v pravnem prometu. Prijavitelj ugotavlja, da sta odvetnica in odvetnik registrirana kot samostojna odvetnika, na spletni strani pa se predstavljata [REDACTED]

Na navedbe prijavitelja sta odvetnica in odvetnik podala pisna pojasnila. Zavračata vse očitke v zvezi s cinično konotacijo objavljenih primerov, saj očitki niso v ničemer obrazloženi. Navajata, da so primeri, ki so navedeni na spletni strani, resnični, prav tako ne vsebujejo nobenih podatkov o strankah, niti o odvetnikih, ter so predstavljeni z namenom, da ljudi odvrnejo od lahkomiselnosti, s katero si povzročajo ogromno škodo in nepopravljive posledice. Menita, da je objavljena vsebina povsem v skladu s predpisi in tudi z odločbo Ustavnega sodišča opr. št. U-I-212/03. Kar se tiče očitkov o nelojalni konkurenci, ki izhajajo iz anonimne prijave, pa sta navedla, da nanje ne moreta odgovoriti, saj niso konkretizirani. Poudarjata še, da odvetniki ne morejo predstavljati nelojalne konkurence ostalim tržnim subjektom - podjetjem, ki nastopajo na trgu, saj se odvetniki ne smejo reklamirati, druga podjetja pa to lahko počnejo. Da so odvetniki v primerjavi z ostalimi subjekti, ki nastopajo na trgu, v podrejenem položaju, jasno izhaja tudi iz prej navedene odločbe Ustavnega sodišča Republike Slovenije.

Komisija za etiko (v nadaljevanju tudi Komisija) je proučila očitke prijavitelja, [REDACTED] ter za prijavitelja sporne zapise na spletni strani [REDACTED] v zavihku »Pravni nasveti takoj« ter je mnenja, da odvetnici in odvetniku ni mogoče očitati kršitev pravil in načel Kodeksa odvetniške poklicne etike iz v nadaljevanju navedenih razlogov.

Po proučitvi za prijavitelja spornih zapisov je Komisija ugotovila, da gre za več krajših zapisov, v katerih so predstavljeni pravni problemi, povezani s različnimi situacijami iz vsakdanjega življenja posameznikov (od nakupa stanovanja, uveljavljanja odškodninskih zahtevkov, do dedovanja in delitve premoženja), katerih reševanja so se ti lotili brez ustrezne pomoči pravnega strokovnjaka. Predstavljene so tudi negativne posledice, do katerih pa po vsej verjetnosti ne bi prišlo, če bi stranke reševanje problema zaupale odvetniku.

Komisija je predmetne zapise prebrala ter je mnenja, da gre za zapise splošne narave, ki jih je razumeti na način, da prava neuke stranke preko primerov iz vsakdanjega življenja opozarja na pasti reševanja pravnih zadev brez ustrezne strokovne pomoči.

Komisija najprej pojasnjuje, da se od odvetnika upravičeno pričakuje, da bo s svojim poklicnim delom uveljavljal in krepil pomen pravne pomoči in ugled družbene vloge odvetništva (določilo 14. člena Kodeksa). Po mnenju Komisije predstavlja osveščanje o pomenu odvetniškega poklica kot dela pravosodja v pravnem sistemu države ter pomenu strokovne pomoči odvetnikov pri reševanju pravnih problemov posameznikov takšno ravnanje, ki ga opisuje Kodeks. Ob tem mora odvetnik seveda upoštevati stroge omejitve, ki jih v zvezi z informiranjem javnosti o odvetniški dejavnosti določata 23. člen Kodeksa ter 8. člen Pravilnika o spletnih objavah. Tako sme odvetnik o sebi in svojem delu posredovati le tiste podatke, ki so stvarni, resnični in se nanašajo na odvetniški poklic. Sicer pa Kodeks prepoveduje reklamiranje odvetnikove dejavnosti, še zlasti kadar se ta manifestira preko hvale kakovosti lastnega dela, navajanja uspešnih obramb, dobljenih pravnih in drugih zadev, sodelovanja v odmevnih zadevah, števila strank in njihove pomembnosti, težavnosti rešenih zadev in podobno, omalovaževanja dela in uspehov drugih odvetnikov, sklicevanja na svojo prejšnjo dejavnost, funkcije, ali položaj, sklicevanja na strokovnost na posameznem pravnem področju ali specializaciji, če mu le-ta ni priznana v skladu z zakonom, sklicevanja na vplivne zveze in poznanstva, dajanja neresničnih ali zavajajočih informacij o svojem delu, sklicevanja na sodelovanje s pomembnimi tujimi odvetniki in odvetniškimi družbami, dajanja reklamnih daril, angažiranja tretjih oseb, da za odvetnika delajo reklamo, uporabe drugih reklamnih sredstev ter preko uporabe svetlobnih reklam in podobno. V 8. členu Pravilnika o spletnih objavah, ki ga je dne 5. 4. 2014 sprejela Skupščina Odvetniške zbornice Slovenije, je prepovedano nedopustno reklamiranje odvetniške dejavnosti na spletnih straneh odvetnika. Spletna stran tako zlasti ne sme vsebovati povezav na strani, ki niso strokovno povezane z odvetništvom ali pravom, povezav na spletne strani strank ali poslovnih partnerjev, če le ti niso odvetniki, elementov, ki omogočajo objave na spletno stran odvetnika tretjim osebam, podatkov o strankah ali vsebine, na podlagi katere bi bilo moč sklepati na stranke, oglasov, podatkov o drugih funkcijah, ki jih posameznik opravlja izven okvirov odvetniške dejavnosti, razen kratkih informacij o drugih z odvetništvom združljivih dejavnostih, ter zavajajočih ali neresničnih informacij.

Komisija v obravnavani zadevi ni ugotovila kršitev določila 23. člena Kodeksa, niti ni ugotovila kršitev v povezavi z 8. členom Pravilnika o spletnih objavah. V za prijavitelja spornih zapisih tako odvetnica in odvetnik nista nikjer navedena, preko zadevnih zapisov stranke tudi niso usmerjene na iskanje pomoči v konkretni odvetniški pisarni. Prav tako komisija v zadevnih zapisih ni ugotovila elementov prepovedanega reklamiranja. Glede vprašanja posmehljivosti zapisov pa Komisija meni, da subjektivno sicer lahko posameznik navedene zapise razume v takšnem tonu, vendar pa objektivno takšne konotacije zadevnim zapisom ni mogoče pripisati. Ob vsem navedenem komisija še pripominja, da

mora odvetnik pri vsakem zapisu oziroma objavi posebno skrb nameniti resničnosti podatkov ter stvarnosti navedb ter na tak način prispevati k ugledu odvetništva (določilo prvega odstavka 23. člena Kodeksa). V zvezi z zadevnimi zapisi komisija meni, da navedbe v zapisih niso neresnične, prav tako pa so podane na način, ki ne prestopa etičnih okvirov, ki jih določa Kodeks.

V zvezi z uporabo naziva [REDACTED]

[REDACTED] pri opravljanju odvetniškega poklica, pa je Komisija po vpogledu v dokumentacijo pri zbornici ugotovila, da sta odvetnika ustanovila civilno odvetniško družbo z nazivom, ki ga uporabljata v pravnem prometu, torej tudi na spletni strani. O tem sta obvestila tudi zbornico ter ji predložila kopijo pogodbe. Glede na navedeno razpolagata s pravno podlago za takšno nastopanje v pravnem prometu. V zvezi z obveznostjo evidentiranja pogodb o ustanovitvi civilnih odvetniških družb Komisija pojasnjuje, da predpisi tega izrecno ne predvidevajo, vendar pa lahko zbornica oziroma njeni pristojni organi v primeru, ko meni, da odvetnik v pravnem prometu uporablja naziv, za katerega nima pravne podlage, ukrepa v skladu s svojimi pristojnostmi, ki jih ima na podlagi Zakona o odvetništvu, Statuta Odvetniške zbornice Slovenije ter Kodeksa odvetniške poklicne etike.

Komisija je ravnanje odvetnice in odvetnika presojala tudi v luči morebitne kršitve drugih pravil in načel kodeksa, vendar kršitev ni ugotovila.

Komisija za etiko

Odvetnica Živa Drol Novak, l.r.
Odvetnica Tatjana Ahlin, l.r.
Odvetnik Janez Starman, l.r.

